



## ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΤΥΠΟ

Ημερομηνία:	30 Ιανουαρίου 2020
Προς:	Πειθαρχικό Συμβούλιο Κ.Σ. ΕΔΕΚ
Αρ. Φαξ:	22 678894
Από:	Θεοφάνη Ανδρέου & Συνεργάτες, Δικηγόροι
Αριθμός Σελίδων (συμπεριλαμβανομένης αυτής):	-9-
Εάν δεν έχετε παραλάβει όλες τις σελίδες παρακαλούμε όπως τηλεφωνήσετε στον αριθμό που αναφέρεται πιο κάτω.	

**ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΣΟΒΑΡΑ ΥΠΟΨΗ**

Κύριοι,

**Θέμα: Καταγγελία κ. Μαρίνου Σιζόπουλου εναντίον του κ. Δημήτρη Παπαδάκη – Κατηγορητήριο ημερ. 20/01/2010  
Ορισμένη την 01/02/2020 για ακρόαση και ώρα 11:00 π.μ.  
στα Κεντρικά Γραφεία ΕΔΕΚ στην Λευκωσία**

Επικοινωνούμε μαζί σας αναφορικά με το ως άνω θέμα, κατόπιν σχετικών οδηγιών του πελάτη μας κου Δημήτρη Παπαδάκη και δια της παρούσης σας πληροφορούμε τα κάτωθι:

1. Σημειώνουμε καταρχάς ότι ο κος Δημήτρης Παπαδάκης θα εμφανιστεί μετά των υποφαινόμενων ως δικηγόρων του ενώπιον του Πειθαρχικού Σώματος στην προκαθορισμένη ημέρα και ώρα ως αυτή αναφέρεται στο επιδοθέν Κατηγορητήριο, **με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του περί της νομιμότητας της διαδικασίας και του κατηγορητηρίου**. Νοείται ότι οφείλει να παρουσιαστεί και ο καταγγέλλων κ. Σιζόπουλος αυτοπροσώπως για προώθηση της καταγγελίας του, διαφορετικά εύλογα θεωρούμε ότι δεν την προωθεί και θα ζητήσουμε την απόρριψη των Κατηγοριών.
2. Με την παρούσα προβάλλονται συγκεκριμένα εύλογα Αιτήματα της υπεράσπισης τα οποία έχουν ως **νομική βάση** τα εξής:

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, η πειθαρχική διαδικασία – η οποία αποτελεί οιονεί ποινική διαδικασία - διέπεται από τους **Κανόνες Φυσικής Δικαιοσύνης** και της **Ποινικής Δικονομίας** οι οποίοι ισχύουν κατ' αναλογία και συγκεκριμένα από τα **άρθρα 6 και 7 της ΕΣΔΑ** και τα αντίστοιχα **άρθρα 12 και 30 του Συντάγματος** της Κυπριακής Δημοκρατίας, κάτι το οποίο εξάλλου ρητά προβλέπει και ο **Κανονισμός Περί Κομματικής Πειθαρχίας** του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, ο οποίος ρητά αναφέρει μεταξύ άλλων «...*Να λάβει αντίγραφα καταθέσεων ή εγγράφων που λήφθηκαν κατά την έρευνα .....και γενικά να απολαμβάνει όλων των δικαιωμάτων εγκαλούμενου προσώπου σε ποινική δίκη κατά αναλογία. ....Το Π.Σ. οφείλει να λειτουργεί στην βάση της αμεροληψίας, αντικειμενικότητας και της ανεξαρτησίας και να τηρεί τους κανόνες και τις αρχές της δίκαιης δίκης.*».



3. Περαιτέρω, σημειώνουμε τα εξής **αδιαμφισβήτητα γεγονότα** τα οποία αποτελούν και το πραγματικό υπόβαθρο των προδικαστικών σημείων μας και εύλογων αιτημάτων μας:

- 3.1. Γεγονός αποτελεί ότι το κατηγορητήριο επιδόθηκε στον κ. Παπαδάκη στις 25/01/2020 και φέρει ημερ. 20/01/2020 και συμπεριλαμβάνει έξι κατηγορίες, χωρίς να αναφέρονται οι μάρτυρες κατηγορίας. Επίσης, οι λεπτομέρειες των ισχυριζόμενων αδικημάτων παραπέμπουν σε συγκεκριμένα ισχυριζόμενα γεγονότα για τα οποία εξ αντικειμένου πρέπει να υπάρχουν έγγραφα / αποφάσεις και πρακτικά συνεδριάσεων. Επίσης, με το κατηγορητήριο παραδόξως ορίζεται ημερομηνία ακρόασης απευθείας και όχι για απάντηση στις κατηγορίες.
- 3.2. Γεγονός επίσης αποτελεί ότι παραδόξως προηγουμένως και συγκεκριμένα στις 17/01/2020 επιδόθηκε στον κ. Παπαδάκη σωρεία εγγράφων ως το ισχυριζόμενο σύνολο του μαρτυρικού υλικού που θα χρησιμοποιηθεί και επί του οποίου συντάχθηκαν οι κατηγορίες - ως αναφέρεται σε επιστολή σας ημερ. 10/01/2020 η οποία συνόδευε το μαρτυρικό υλικό.
- 3.3. Γεγονός αποτελεί ότι κατά τη διερεύνηση από τον Ερευνώντα Λειτουργό και με βάση το πόρισμά του προκύπτει ότι μάρτυρας κατηγορίας μπορεί να είναι μόνο ο κ. Σιζόπουλος αφού δεν λήφθηκε από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο μαρτυρία.
- 3.4. Γεγονός επίσης αποτελεί ότι πριν την επίδοση του κατηγορητηρίου και του μαρτυρικού υλικού κοινοποιήθηκε επιστολή ημερ. 20/12/2019 από τον Γενικό Διευθυντή Κ.Σ. ΕΔΕΚ το οποίο συμπεριλαμβάνει ισχυρισμούς γεγονότων που έλαβαν κατά την συνεδρία του Πολιτικού Γραφείου στις 19/12/2019, γεγονότα για τα οποία εξ αντικειμένου πρέπει να υπάρχουν έγγραφα / αποφάσεις και πρακτικά συνεδριάσεων.
- 3.5. Γεγονός αποτελεί ότι το κατηγορητήριο περιέχει κατηγορίες οι οποίες αφορούν ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα για τα οποία δεν υπήρχε καταγγελία και ούτε διερευνήθηκαν από ερευνώντα λειτουργό.
- 3.6. Γεγονός αποτελεί ότι το κατηγορητήριο περιέχει κατηγορίες οι οποίες αφορούν ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα τα οποία κατ' ισχυρισμό συντελέστηκαν πριν 6 χρόνια και κατά την προηγούμενη θητεία του εγκαλούμενου ως ευρωβουλευτή.



#### 4. Ελαττωματικό κατηγορητήριο:

**4.1. Σύμφωνα με την Κείμενη Νομοθεσία και Κανονισμούς, σε ποινική διαδικασία** κατά την 1<sup>η</sup> εμφάνιση ενώπιον Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος καλείται να απαντήσει στις κατηγορίες οι οποίες του απαγγέλλονται και αναλόγως της απάντησής του στις κατηγορίες, η υπόθεση ακολουθώντας ορίζεται είτε για γεγονότα και ποινή – σε περίπτωση παραδοχής του, ή σε νέα ημερομηνία ακρόασης – σε περίπτωση όπου δηλώσει μη παραδοχή στις κατηγορίες, ενώ παράλληλα δίδονται και οι σχετικές οδηγίες προς τον Κατήγορο προς κλήτευση των μαρτύρων οι οποίοι θα κληθούν κατά την νέα ημερομηνία ακρόασης για να μαρτυρήσουν. Το αυτό θα έπρεπε να ισχύσει αναλογικά και στην υπό κρίση πειθαρχική διαδικασία. Όπως εμφανίζεται από το σώμα του κατηγορητηρίου το οποίο επιδόθηκε στον πελάτη μας, η υπόθεση έχει οριστεί για πρώτη φορά και μάλιστα για σκοπούς ακρόασης το ερχόμενο Σάββατο 01/02/2020 και ώρα 11:00 π.μ. **ΔΙΕΡΩΤΟΜΑΣΤΕ πως γίνεται να ορίσετε απευθείας την υπόθεση για ακρόαση πριν καν απαντήσει ο εγκαλούμενος στις κατηγορίες;**

4.2. Σημειώνουμε ότι στο κατηγορητήριο το οποίο επιδόθηκε στον κ. Παπαδάκη **δεν επισυνάπτεται καν ο κατάλογος μαρτύρων** οι οποίοι θα παρουσιαστούν για να μαρτυρήσουν, μάρτυρες οι οποίοι νοείται ότι θα πρέπει να μαρτυρήσουν και να αντεξεταστούν για να μπορεί να αποδείχθει εκ πρώτης όψεως υπόθεση. **ΔΙΕΡΩΤΟΜΑΣΤΕ πως γίνεται να ορίσετε απευθείας την υπόθεση για ακρόαση και μάλιστα με αναφορά στην επιστολή σας ημερ. 10/01/2020 περί δήθεν εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του κ. Παπαδάκη πριν καν ακουστούν οι μάρτυρες κατηγορίας και αντεξεταστούν από την υπεράσπιση;**

4.3. Υπάρχει ουσιώδης αντίφαση στις ίδιες τις λεπτομέρειες κατηγοριών. Συγκεκριμένα στην πρώτη (1<sup>η</sup>) Κατηγορία αναφέρεστε «... αρνούμενος να υλοποιήσεις το σύνολο των προνοιών που περιλαμβάνονται στο έγγραφο ... και συγκεκριμένα των προνοιών 2 και 3». **ΔΙΕΡΩΤΟΜΑΣΤΕ ποιο από τα ίδιο ισχύει για μπορεί να γνωρίζει ο εγκαλούμενος;**

4.4. Υπάρχει πλήρης ασάφεια και αοριστία για ουσιώδη ισχυριζόμενα γεγονότα. Συγκεκριμένα: στην Τρίτη (3<sup>η</sup>) Κατηγορία: «... συστεγάζεται το Γραφείο του Ευρωβουλευτή μαζί με γραφείο Ιδιωτικής Κερδοσκοπικής Εταιρείας, καλύπτοντας το σύνολο των εξόδων λειτουργίας του από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου» καθώς και στην Τέταρτη (4<sup>η</sup>) Κατηγορία «... εργοδοτεί άτομο το οποίο είναι ιδιοκτήτης και Διευθυντής Κερδοσκοπικής Εταιρείας από κονδύλια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Το εν λόγω πρόσωπο προσφέρει σε πολίτες υπηρεσίες που δεν έχουν καμία σχέση με τις υποχρεώσεις του Ευρωβουλευτή και για τις οποίες λαμβάνει αμοιβή». **ΔΙΕΡΩΤΟΜΑΣΤΕ ο εγκαλούμενος πως μπορεί εκ των πραγμάτων και εκ της λογικής να υπερασπιστεί αόριστα ισχυριζόμενα ουσιώδη γεγονότα;**



- 4.5. **Καμία εκ των ισχυριζόμενων κατηγοριών που περιέχονται στο κατηγορητήριο δεν καταγγέλθηκε και εξ αντικειμένου ούτε διερευνήθηκε από τον ερευνώντα λειτουργό και ούτε υπάρχουν αναφορές στο πόρισμα του.** Συγκεκριμένα, για τις **κατηγορίες αρ. 2, 3 και 4** δεν υπήρχε καν καταγγελία περί δήθεν συνειδητής εξαπάτησης, παραπλάνησης και παραπληροφόρησης των συλλογικών οργάνων και ούτε τέθηκε κάτι τέτοιο με την καταγγελία του κ. Σιζόπουλου και λογικά ούτε καν κλήθηκε ο κ. Παπαδάκης να απαντήσει σε κάτι τέτοιο από τον ερευνώντα λειτουργό. Τέτοια διαπίστωση εκ των πραγμάτων δεν θα μπορούσε να γίνει από τον ερευνώντα λειτουργό, τελευταίος ο οποίος στο πόρισμα του δεν προβαίνει καν σε σχετικό σχόλιο περί δήθεν συνειδητής εξαπάτησης, παραπλάνησης και παραπληροφόρησης των συλλογικών οργάνων. Ακόμα ποιο εκκωφαντικό είναι το ότι συμπεριλαμβάνεται κατηγορία - και αναφερόμαστε στην **κατηγορία αρ. 6** - για την οποία δεν έχει γίνει ποτέ καταγγελία και ποτέ έρευνα από ερευνώντα λειτουργό, παραβιάζοντας εξόφθαλμα τους ίδιους τους Κανονισμούς Πειθαρχίας τους οποίους υποτίθεται οφείλετε να ακολουθείτε. Εξ αντικειμένου δεν ζητήθηκε ποτέ από ερευνώντα λειτουργό να τοποθετηθεί περί αυτού ο κ. Παπαδάκης και να δώσει την θέση του.
- 4.6. **Καμία εκ των ισχυριζόμενων κατηγοριών δεν αποδείχθηκε από τα στοιχεία που συνέλεξε ο Ερευνών Λειτουργός και ούτε καταλήγει στο πόρισμα του στις κατηγορίες που συντάξατε.** Συγκεκριμένα, για τις **κατηγορίες αρ. 2 και 3** δεν υπάρχει καμία θετική ξεκάθαρη μαρτυρία και ούτε έγγραφο που να δείχνει αυτά που συμπεριλαμβάνονται στις λεπτομέρειες και προφανώς είναι ατεκμηρίωτα. Ο ερευνών Λειτουργός στο πόρισμα του δεν αναφέρεται καθόλου σε οποιαδήποτε έρευνα και ούτε καν σε προσπάθεια συλλογής μαρτυρίας ή στοιχείων για την στοιχειοθέτηση των αόριστων ισχυρισμών και στις εικασίες του κ. Σιζόπουλου (παρεμπιπτόντως υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με την καταγγελία ο κ. Σιζόπουλος αναφέρεται σε εύλογες υποψίες χωρίς να τις στοιχειοθετεί με μαρτυρία και τεκμήρια). Ακόμα πιο σοβαρό σχετικά με την **κατηγορία αρ. 5** είναι το ότι αγνοείτε επιδεικτικά την ξεκάθαρη διαπίστωση του ερευνώντα λειτουργού, ότι εκ της συμπεριφοράς του κινήματος και του Προέδρου αποδεικνύεται ηθελημένη ή οικειοθελής και ελεύθερη συγκατάθεση, αποδοχή και ουσιαστικά έγκριση της ισχυριζόμενης παράλειψης της καταβολής του 10%.



Η ελαττωματικότητα του κατηγορητηρίου είναι σε τέτοιο βαθμό που αποκαλύπτει προφανή προκατάληψη και κακοπιστία εις βάρος του εγκαλούμενου, αφού ενταφιάζει εξ αντικείμενου το δικαίωμα του για δίκαιη δίκη εξ υπαιτιότητας μάλιστα του ίδιου του Πειθαρχικού που θα τον δικάσει. Ο κατηγορούμενος δεν γνωρίζει επακριβώς τι θα αντιμετωπίσει στην δίκη και στην ουσία καλείται να αποδείξει την αθωότητα του μεταφέροντας άκουσον - άκουσον το βάρος απόδειξης στους δικούς του ώμους. Το δε χειρότερο, τον κατηγορείτε για αόριστα πράγματα θεωρώντας με αυτόν τον τρόπο ότι έγιναν εξ' ορισμού τα γεγονότα, χωρίς να αποδεικτούν, και μάλιστα τον καλείτε να φέρει και μαρτυρία για να αποδείξει στην ουσία ότι δεν είναι «ελέφαντας». Ακόμα ποιο σοβαρό είναι ότι εφευρίσκετε κατηγορίες που δεν καταγγέθηκαν καν και ουτε διερευνήθηκαν από ερευνώντα λειτουργό, κατά προφανή παράβαση των ίδιων των Πειθαρχικών Κανονισμών που υποτίθεται θα έπρεπε να εφαρμόζετε και να διασφαλίζετε την εφαρμογή τους. **ΔΙΕΡΩΤΟΜΑΣΤΕ πως θα υπερασπιστεί επαρκώς τον εαυτό του αφού ο άνθρωπος αρνείται τα γεγονότα θετικής πράξης που του καταλογίζετε και στην ουσία τον καλείτε να αποδείξει την άρνηση θετικής πράξης η οποία μπορεί να είναι απλά άρνηση;**

**5. Υποχρέωση για προσκόμιση όλων των σχετικών εγγράφων στον κατηγορούμενο / εγκαλούμενο:**

Στο μαρτυρικό υλικό το οποίο επιδόθηκε στον κο Παπαδάκη στις 17/01/2020 δεν συμπεριλαμβάνονται τα εξής έγγραφα, τα οποία εξ' αντικείμενου προκύπτουν από τις λεπτομέρειες των ισχυριζόμενων Κατηγοριών:

**5.1. Η απόφαση του πολιτικού γραφείου ημερ. 21/01/2019** την οποία επικαλείστε στις λεπτομέρειες πειθαρχικού αδικήματος αρ. 1. Νοείται ότι πέραν του πρακτικού λήψης απόφασης, στο μαρτυρικό υλικό θα πρέπει να περιλαμβάνεται και **το σύνολο των πρακτικών της εν λόγω συνεδρίας για σκοπούς διαφάνειας**. Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με τις πληροφορίες τις οποίες κατέχουμε στην εν λόγω συνεδρία ο κ. Σιζόπουλος ανέπτυξε τις προτάσεις του αναφορικά με το έγγραφο δεσμεύσεων, δεν κατετέθη όμως οιοδήποτε έγγραφο αλλά αντίθετα ανέφερε ότι το τελικό έγγραφο θα ετοιμασθεί από νομικούς και θα προσκομιστεί σε επόμενη συνεδρία του Πολιτικού Γραφείου για σκοπούς λήψης απόφασης. Νοείται ότι οιαδήποτε πρακτικά πρέπει να είναι δεόντως επικυρωμένα φέροντας την υπογραφή του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής και νοείται ότι τα πρακτικά πρέπει να είναι άρτια, με αναφορά στα παρόντα και απόντα μέλη, στα μέλη τα οποία ψήφισαν υπέρ, κατά ή τήρησαν αποχή στη λήψη συγκεκριμένης απόφασης.



**5.2. Η απόφαση της Παγκύπριας Συνδιάσκεψης ημερ. 27/01/2019** την οποία επικαλείστε στις λεπτομέρειες πειθαρχικού αδικήματος αρ. 1. Νοείται ότι οιαδήποτε πρακτικά πρέπει να είναι δεόντως επικυρωμένα φέροντας την υπογραφή του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής και νοείται ότι τα πρακτικά πρέπει να είναι άρτια, με αναφορά στα παρόντα και απόντα μέλη, στα μέλη τα οποία ψήφισαν υπέρ, κατά ή τήρησαν αποχή στη λήψη συγκεκριμένης απόφασης.

**5.3. Πρακτικά συνεδρίας Πολιτικού Γραφείου ημερ. 19/12/2019** τα οποία επικαλείστε στις λεπτομέρειες πειθαρχικού αδικήματος αρ. 6. Σημειώνουμε δε ότι σύμφωνα με την επιστολή-ηλεκτρονικό μήνυμα του κ. Σολομωνίδη προς τον κ. Παπαδάκη ημερ. 20/12/2020, αναφέρεται ότι «*Δέχθηκε ερωτήσεις και διευκρινήσεις από τα Μέλη του πολιτικού Γραφείου τις οποίες απάντησε*», και ως εκ τούτου οφείλετε να κοινοποιήσετε στον πελάτη μας το σύνολο των πρακτικών της συνεδρίας ημερ. 19/12/2019 αφορώντα το θέμα και όχι μόνο το κείμενο της απόφασης. Νοείται ότι οιαδήποτε πρακτικά πρέπει να είναι δεόντως επικυρωμένα φέροντας την υπογραφή του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής και νοείται ότι τα πρακτικά πρέπει να είναι άρτια, με αναφορά στα παρόντα και απόντα μέλη, στα μέλη τα οποία ψήφισαν υπέρ, κατά ή τήρησαν αποχή στη λήψη συγκεκριμένης απόφασης.

**5.4. Η απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής για τη σύνθεση του Πειθαρχικού Συμβουλίου.** Προφανώς και το έγγραφο το οποίο επιδόθηκε στον κ. Παπαδάκη δεν αποτελούν επικυρωμένα πρακτικά ως αυτά τηρούνται, ελέγχονται και επικυρώνονται δια της υπογραφής του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής. Επίσης, σημειώνουμε ότι η απόφαση για τη σύνθεση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τις πληροφορίες τις οποίες κατέχουμε, πάρθηκε σε συνεδρίαση της Κεντρικής Επιτροπής ημερ. 08/09/2019 ελλείψει απαρτίας του σώματος και άρα αυτή αντίκειται στις πρόνοιες του Καταστατικού (παρόντα μέλη 45 από το σύνολο των 109 μελών της Κεντρικής Επιτροπής). Ως εκ τούτου σας καλούμε όπως μας κοινοποιήσετε και τα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας. Νοείται ότι οιαδήποτε πρακτικά πρέπει να είναι δεόντως επικυρωμένα φέροντας την υπογραφή του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής και νοείται ότι τα πρακτικά πρέπει να είναι άρτια, με αναφορά στα παρόντα και απόντα μέλη, στα μέλη τα οποία ψήφισαν υπέρ, κατά ή τήρησαν αποχή στη λήψη συγκεκριμένης απόφασης.



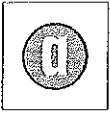
**6. Έλλειψη αμεροληψίας Μελών του Πειθαρχικού / Πραγματική προκατάληψη και συγκρουόμενο συμφέρον και/ή καθήκον (judicial conflict / conflict of interest and/or duty) & παραβίαση του κανόνα φυσικής δικαιοσύνης audi alteram partem:**

6.1. Με βάση τα στοιχεία τα οποία έχουμε στην κατοχή μας, ο κος **Δημήτρης Παυλίδης** και ο κος **Λεύκιος Δοράτης**, μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, έχουν με προηγούμενες τοποθετήσεις τους ήδη εκφράσει τις θέσεις τους αναφορικά με τις κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζει ο κος Παπαδάκης, γεγονός το οποίο προφανώς **τους καθιστά τουλάχιστον μη αμερόληπτους** να αποφασίσουν ως μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Προς διασαφήνιση και του θέματος αυτού, σας καλούμε όπως άμεσα μας παραδώσετε πρακτικά συνεδρίας του Πολιτικού Γραφείου ημερομηνίας 12/07/2019 και Κεντρικής Επιτροπής ημερ. 30/06/2019, Συνεδρίες κατά τις οποίες τα δύο αυτά πρόσωπα εξέφρασαν δημόσια τις θέσεις τους, ούτως ώστε να μπορέσει ο κος Παπαδάκης να προβεί σε όλα τα δέοντα δικονομικά περαιτέρω μέτρα. Νοείται ότι οιαδήποτε πρακτικά πρέπει να είναι δεόντως επικυρωμένα φέροντας την υπογραφή του Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής.

6.2. Έλλειψη αμεροληψίας του **ερευνώντα λειτουργού** με αντικειμενικό κριτήριο τη συμμετοχή του στην απόφαση της κατάρτισης καθώς και στη σύνταξη της επίδικης συμφωνίας την οποία η υπεράσπιση θεωρεί ότι τουλάχιστον έχει πρόνοιες παράνομες. Τέθηκε ξεκάθαρα και με συνέπεια με την γραπτή απάντηση του κ. Παπαδάκη προς τον Ερευνώντα Λειτουργό (δείτε σελ. 14 σημείο / παράγραφο υπ. αρ. 2).

6.3. Τα Μέλη του Πειθαρχικού που ασκούν καθήκοντα Δικαστών παρουσιάζονται και ως κατήγοροι αφού αξιολόγησαν στοιχεία και συνέταξαν το κατηγορητήριο. Δηλαδή, στην ουσία (άκουσον – άκουσον) τα Μέλη του Πειθαρχικού, δηλαδή τα πρόσωπα που θα δικάσουν την υπόθεση αποφάσισαν να διώξουν τον εγκαλούμενο και να του συντάξουν και τις κατηγορίες. Δηλαδή, οι ίδιοι έγιναν κατήγοροι και δικαστές και μάλιστα κριτές του δικού τους κατηγορητηρίου το οποίο βρήκαν και εκ πρώτης όψεως χωρίς να ακούσουν μαρτυρία και να υπάρξει αντεξέτασή.

6.4. Επιφυλάττουμε τα δικαιώματα του πελάτη μας εγκαλούμενου - ευρωβουλευτή όπως θέσουμε περαιτέρω γεγονότα που θα αποδεικνύουν πραγματική προκατάληψη μετά που θα μας δοθούν όλα τα έγγραφα τα οποία οφείλετε να μας κοινοποιήσετε ως πιο πάνω αναφέραμε.



7. Περαιτέρω, όπως πολύ γνωρίζετε, σε πειθαρχική διαδικασία **εφαρμόζεται το άρθρο 6 του ΕΣΔΑ και πρέπει να διασφαλίζονται όλα τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης και τα αναφαίρετα δικαιώματα του κατηγορούμενου για αμερόληπτη δημόσια ακροαματική διαδικασία.**

Συνεπώς, αφού ξεπεραστούν όλα τα ανωτέρω, εύλογα απαιτούμε όπως διασφαλίσετε τα πιο κάτω αναφαίρετα δικαιώματα του εγκαλούμενου και Δημήτρη Παπαδάκη και συγκεκριμένα:

- 7.1. **Δικαίωμα για Δημόσια Ακροαματική Διαδικασία:** Τονίζουμε ότι επιθυμία του πελάτη μας είναι όπως η δίκη διεξαχθεί δημόσια εις την οποία δίκη για ευνόητους λόγους έχουν ενδιαφέρον να παρουσιαστούν διάφορα πρόσωπα. Σύμφωνα με σειρά αυθεντιών, θα έπρεπε ο εγκαλούμενος να αποπότησει τέτοιου δικαιώματος για δημόσια ακρόαση ούτως ώστε αυτή να διεξαχθεί κεκλεισμένων των θυρών, πράγμα το οποίο προφανώς και δεν έχει πράξει ο πελάτης μας και σας δηλώνουμε ρητά ότι επιθυμεί δημόσια ακροαματική διαδικασία, θέση την οποία εξέφρασε με συνέπεια από την πρώτη ημέρα και μάλιστα γραπτώς προς τον ερευνώντα λειτουργό. Αυτό αποτελεί εχέγγυο δίκαιης δίκης και παρακαλούμε όπως μεριμνήσετε όπως οιοδήποτε άτομο επιθυμεί να παρακολουθήσει τη διαδικασία, του επιτραπεί και όπως μεριμνήσετε όπως η αίθουσα στην οποία θα διεξαχθεί η διαδικασία, να παρέχει τη δυνατότητα αυτή.
- 7.2. **Δικαίωμα για Αντεξέταση:** Αυτονόητα ο κος Παπαδάκης και/ή οι δικηγόροι αυτού έχουν το δικαίωμα να αντεξετάσουν τόσο τον κ. Μαρίνο Σιζόπουλο, αφού βάση της καταγγελίας του τελευταίου συντάχθηκε το κατηγορητήριο εναντίον του πελάτη μας, όπως επίσης και να αντεξετάσουν οιοδήποτε μάρτυρα ο οποίος θα παρουσιαστεί και θα μαρτυρήσει προς τους σκοπούς προώθησης της καταγγελίας και απόδειξης των Κατηγοριών. Σημειώνουμε δε περαιτέρω ότι με βάση τη διαδικασία του ερευνώντα λειτουργού κ. Ευσταθίου Κωστή, το πόρισμα του αλλά και με βάση τα έγγραφα τα οποία κοινοποιήθηκαν στον κ. Παπαδάκη Δημήτρη, δεν μπορεί εξ αντικειμένου να υπάρχει άλλη μαρτυρία πλην αυτής του κ. Μαρίνου Σιζόπουλου.
- 7.3. **Δικαίωμα τήρησης και λήψης πρακτικών συνεδριάσεων:** Αυτονόητα απαιτούμε όπως τηρούνται πιστά πρακτικά και/ή να ηχογραφούνται οι συνεδριάσεις καθώς και η συνεδρία την 1<sup>η</sup>/02/2020 προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας και των δικαιωμάτων του εγκαλούμενου για επαρκή δικαστικό έλεγχο της διαδικασίας που θα ακολουθήσετε καθώς και των ενεργειών και αποφάσεων σας ως Court of law.






Ως εκ των ανωτέρω το Πειθαρχικό σας συμβούλιο ως δικαστικό σώμα (Court of Law) οφείλει να λειτουργεί με γνώμονα τις αυτονόητες αρχές δικαίου και προφανώς οφείλει να διασφαλίσει τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης για τον εγκαλούμενο. Συνεπώς, εύλογα καλούμε το Πειθαρχικό να αποφασίσει για όλα τα πιο πάνω που θέτουμε προτού προχωρήσετε σε ακρόαση. Η απόφαση σας πρέπει να είναι γραπτή και να καλύπτει όλα τα ζητήματα που θέτουμε δίδοντας μάλιστα και την αιτιολογία σας, νοείται γραπτώς, για να μπορεί αυτονόητα να ασκηθεί ο Δικαστικός έλεγχος από τα αρμόδια κατά το Σύνταγμα Επαρχιακά Δικαστήρια.

Τονίζουμε τη ξεκάθαρα θέση ότι οποιαδήποτε παράλειψή σας να αποφασίσετε επί των προδικαστικών σημείων που θέτουμε ανωτέρω, θα αποτελεί περαιτέρω αποκάλυψη της μεροληψίας σας εις βάρος του εγκαλούμενου, κάτι το οποίο θα σας αφήσει πλήρως εκτεθειμένους για τον τρόπο που λειτουργείτε και είναι δεδομένη η επιζήτηση δικαστικών μέτρων από τον εγκαλούμενο προς δικαστική κατοχύρωση των θέσεων μας.

Με εκτίμηση,

  
Θεοφάνης Ανδρέου -και- Στέφανη Χρ. Ανδρέου  
**ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΑΝΔΡΕΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ**  
Δικηγόροι – Νομικοί Σύμβουλοι

**Σημείωση:** Το παρόν έγγραφο θα δοθεί στην δημοσιότητα με οδηγίες του εγκαλούμενου ευρωβουλευτή κ. Δημήτρη Παπαδάκη στα πλαίσια της διαφάνειας και της ελευθερίας της γνώμης, καθότι αποτελεί και θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος και συμφέροντος όπου Πολιτικό Κόμμα διώκει τον Ευρωβουλευτή του για ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα παραβιάζοντας τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης και των αρχών της δικαιοσύνης.

\* \* \* Communication Result Report ( 30. Jan. 2020 12:53 ) \* \* \*

1) THEOPHANIS ANDREOU - LAWYERS  
2) 00357 22759775

Date/Time: 30. Jan. 2020 12:49

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
9811	Memory TX	22678894	P. 9	OK	

Reason for error

- E. 1) Hang up or line fail  
E. 2) Busy  
E. 3) No answer  
E. 4) No facsimile connection  
E. 5) Exceeded max. E-mail size  
E. 6) Destination does not support IP-Fax

ΒΕΔΦΑΝΗΣ ΑΝΔΡΕΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ | ΝΟΗΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΧΟΙ

ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΤΥΠΟ

Ημερομηνία:	30 Ιανουαρίου 2020
Προς:	Πειθαρχικό Συμβούλιο Κ.Σ. ΕΔΕΚ
Αρ. Φαξ:	22 678894
Από:	Οεοφάνη Ανδρέου & Συνεργάτες, Δικηγόροι
Αριθμός Σελίδων (συμπεριλαμβανομένης αυτής):	-9-
Εάν δεν έχετε παραλάβει όλες τις σελίδες παρακαλούμε όπως τηλεφωνήσετε στον αριθμό που αναφέρεται πιο κάτω.	

ΝΑ ΔΗΦΘΕΙ ΣΩΦΑΡΑ ΥΠΟΨΗ

Κύριοι,

Θέμα: **Καταγγελία κ. Μαρίνου Σιζόπουλου εναντίον του κ. Δημήτρη Παπαδάκη – Κατηγορητήριο ημερ. 20/01/2010**  
Ορισμένη την 01/02/2020 για ακρόαση και ώρα 11:00 π.μ.  
στη Κεντρικά Γραφεία ΕΔΕΚ στην Λευκωσία

Επικοινωνούμε μαζί σας αναφορικά με το ως άνω θέμα, κατόπιν σχετικών οδηγιών του πελάτη μας και Δημήτρη Παπαδάκη και δια της παρούσης σας πληροφορούμε τα κάτωθι:

1. Σημειώνουμε καταρχάς ότι ο κος Δημήτρης Παπαδάκης θα εμφανιστεί μετά των υποφαινόμενων ως δικηγόρων του ενόπιου του Πειθαρχικού Σώματος στην προκαθορισμένη ημέρα και ώρα ως αυτή αναφέρεται στο επισημειωμένο κατηγορητήριο, με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του περί της νομιμότητας της διαδικασίας και του κατηγορητηρίου. Νοείται ότι οφείλει να παρουσιαστεί και ο καταγγελλών κ. Σιζόπουλος αυτοπροσώπως για προώθηση της καταγγελίας του, διαφορετικά εύλογα θεωρούμε ότι δεν την προωθεί και θα ζητήσουμε την απόρριψη των Κατηγοριών.

2. Με την παρούσα προβάλλονται συγκεκριμένα εύλογα Αιτήματα της υπερόπαιξης τα οποία έχουν ως νομική βάση τα εξής:

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, η πειθαρχική διαδικασία – η οποία αποτελεί ουσιαστικά ποινική διαδικασία – διέπεται από τους Κανόνες Φυσικής Δικαιοσύνης και της Ποινικής Δικονομίας οι οποίοι ισχύουν κατ' αναλογία και συγκεκριμένα από τα άρθρα 6 και 7 της ΕΣΔΑ και τα αντίστοιχα άρθρα 12 και 30 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και το οποίο εξάλλου ρητά προβλέπει και ο Κανονισμός Περί Κομματικής Πειθαρχίας του Κ.Σ. ΕΔΕΚ, ο οποίος μάλιστα αναφέρει μεταξύ άλλων «...να λάβει αντίγραφο καταθέσεων ή εγγράφων που ληφθήκαν κατά την έρευνα .....και γενικά να απολαμβάνει όλων των δικαιωμάτων εγγεγραμμένου προσώπου σε ποινική δίκη κατ' αναλογία. ....Το Π.Σ. οφείλει να λειτουργεί στην βάση της αμεροληψίας, αντικειμενικότητας και της ανεξαρτησίας και να τηρεί τους κανόνες και τις αρχές της δίκαιης δίκης.».

Λεωκ. Άρμας, Μεταφρέου III 03,  
Πρωτόκ. 709, 1072 Λευκωσία  
Τ.Φ. 21727, 1512 Λευκωσία, Κύπρος  
Email: theophanis@tephand.com.cy

Τηλ: 00357-22460790  
Φαξ: 00357-22759775  
www.tephand.com.cy